



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Krav til ytelsen. Avvik. Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en konkurranse om kjøp av nytt sportsgulv. Et krav til gulvet var at det skulle være en prefabrikkert PVC-matte. Klagenemnda fant at innklagede hadde handlet i strid med prinsippet om likebehandling i loven § 4 ved å akseptere et tilbud som inneholdt avvik fra dette kravet.

Klagenemndas avgjørelse 10. juli 2018 i sak 2018/184

Klager: Brødrene Jakobsen AS

Innklaget: Risør kommune

Klagenemndas

medlemmer: Finn Arnesen, Tone Kleven og Jakob Wahl

Bakgrunn:

- (1) Risør kommune (innklagede) publiserte 5. april 2018 en frivillig kunngjøring i Doffin for kjøp av nytt sportsgulv i Risørhallen. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.6) estimert til 600 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist ble i punkt IV.2.2) angitt til 2. mai 2018.
- (2) I konkurransegrunnlaget ble det blant annet stilt følgende krav til det nye sportsgulvet:
«Det nye sportsgulvet skal være punktelastisk og oppfylle kravene ihht. norske krav satt av Kulturdepartementet.
Det skal leveres et CE-merket gulv, og dette skal fremgå av dokumentasjon. Belegget skal være en P2 prefabrikkert PVC-matte type Taraflex Sport Performance 9,0 mm eller tilsvarende. Den skal ha en støtdempningsevne på minst 35 % (P2) ihht. EN Norm».
- (3) Innenfor tilbudsfristen kom det inn fire tilbud, herunder fra Brødrene Jakobsen AS (klager) og Gulv og Takteknikk AS (valgte leverandør).
- (4) Klager tilbød et gulv av typen Gerfloor Taraflex Performance 9 mm til 753 950 kroner. Valgte leverandør tilbød ett gulv på 10+3 mm til 764 758 kroner, og ett på 6+2 mm til 653 350 kroner, begge av typen Pulastic 2000TP/W.
- (5) Ved e-post av 4. mai 2018 informerte innklagede om at man hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør om levering av gulvet på 6+2 mm.
- (6) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 6. juni 2018.
- (7) Innklagede opplyste i e-post av 21. juni 2018 at kontrakt ikke ville bli inngått før saken var avgjort av klagenemnda.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
Nettside: www.kofa.no

- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. juli 2018.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) I konkurransegrunnlaget ble det stilt krav om at gulvbelegget skulle være en P2 prefabrikkert PVC-matte av typen Taraflex Sport Performance 9,0 mm eller tilsvarende. Valgte leverandør har ikke levert en prefabrikkert PVC-matte, men et Pulastic-gulv som helles på i flere lag. Tilbudet inneholder således et vesentlig avvik fra det som ble etterspurt i konkurransegrunnlaget. Det tilbudte gulvet har heller ikke de samme egenskapene som et Taraflex Sport Performance-gulv. Valgte leverandørs tilbud skulle derfor ha vært avvist.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (10) Valgte leverandør har tilbudt et punktelastisk gulv som oppfyller Kulturdepartementets krav. Det tilbudte gulvet er ikke prefabrikkert, men tilsvarer en prefabrikkert matte av typen Taraflex Sport Performance i egenskaper mv. Det bestrides på denne bakgrunn at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist.

Klagenemndas vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder levering av nytt sportsgulv, og er kunngjort som en bygge- og anleggskontrakt med CPV-kode 45430000 (Utførelse av gulvlegging og veggbekledning). Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.6) estimert til 600 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud – kravet om prefabrikkert PVC-matte

- (12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud fra konkurransen.
- (13) Avvisning av tilbud er ikke direkte regulert i forskriften del I. Det gjelder dermed ingen uttrykkelige regler om avvisningsplikt for anskaffelser som følger denne delen av forskriften. De grunnleggende prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4, kan likevel innebære at oppdragsgiver ikke kan akseptere et tilbud, for eksempel der tilbudet inneholder vesentlige avvik fra konkurransegrunnlaget.
- (14) Et krav i denne konkurransen var at gulvbelegget skulle være «en P2 prefabrikkert PVC-matte type Taraflex Sport Performance 9,0 mm eller tilsvarende».
- (15) Innklagede har forklart at valgte leverandørs Pulastic-gulv har tilsvarende egenskaper som en prefabrikkert PVC-matte av typen Taraflex Sport Performance.
- (16) Spørsmålet for nemnda er om den ovennevnte formuleringen må forstås slik at det var et selvstendig krav at gulvet skulle være en prefabrikkert pvc-matte. Slik saken er opplyst for klagenemnda, kan gulv legges på flere måter, blant annet ved å bruke prefabrikkerte pvc-matter, og ved å støpe gulv på stedet. Når dette er situasjonen, er det nærliggende å oppfatte konkurransegrunnlaget slik at det er et selvstendig poeng at gulvelementene skal

være prefabrikkerte. Den prefabrikkerte matten skulle videre ha egenskaper tilsvarende en Taraflex Sport Performance-matte. Ved valg av matte hadde tilbyderne dermed en viss frihet med tanke på egenskaper, men matten måtte være en prefabrikkert PVC-matte.

- (17) Det er enighet om at valgte leverandørs Pulastic-gulv ikke er en prefabrikkert PVC-matte. Slik nemnda forstår det, består det tilbudte Pulastic-gulvet av tre lag med polyuretan; et støtdempningssjikt, et slite- og aktivitetssjikt og en toppcoating. Disse lagene legges oppå en gummimatte, og herder deretter på plass. Gummimatten som polyuretanlagene legges oppå, er prefabrikkert. Gulvet for øvrig ble laget på stedet.
- (18) Valgte leverandørs tilbud inneholder dermed et avvik fra kravet om å levere en prefabrikkert PVC-matte.
- (19) Hadde det fremkommet klart i konkurransegrunnlaget at innklagede ville akseptere avvik fra dette kravet, er det nærliggende å gå ut fra at også de øvrige tilbyderne kunne ha levert andre og rimeligere produkter. Klager har eksempelvis forklart at selskapet da ville ha tilbudt et gulv – Recreation 60 – som er ca. 130 000 kroner rimeligere enn det de tilbød i konkurransen. Klagenemnda går også ut fra at andre potensielle tilbydere kunne inngitt tilbud i konkurransen.
- (20) At innklagede under disse omstendighetene valgte å akseptere valgte leverandørs tilbud, representerer et brudd på det grunnleggende prinsippet om likebehandling i loven § 4.
- (21) Dette bruddet er av en slik karakter at det kan ha påvirket utfallet av konkurransen. Bruddet gir følgelig grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Risør kommune har brutt regelverket ved å akseptere valgte leverandørs tilbud på tross av avvik fra et av de foreskrevne kravene til ytelsen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tone Kleven

Dokumentet er godkjent elektronisk